

Отзыв
официального оппонента
д.и.н., профессора Сойникова Алексея Анатольевича
о диссертации Хабалевой Екатерины Николаевны
«История народного образования в Орловской губернии
во второй половине XIX – начале XX вв.», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история
в диссертационный совет Д. 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

В последние десятилетия система образования в Российской Федерации претерпевает структурные преобразования. Идет поиск новых подходов к организации образовательной среды, которые отвечали бы изменениям внутри- и внешнеполитического курса государства. Важные изменения происходят на всех уровнях образования страны и сопряжены с определенными трудностями – организационными, правовыми, методическими, кадровыми и т.д. Не всегда однозначна оценка проводимых преобразований, что требует научного осмысления последних в расчете на долгосрочную перспективу.

В таких условиях активизация исследований, посвященных системе образования является вполне объяснимой – изучение исторического опыта будет способствовать существенному расширению границ понимания происходящих в настоящее время изменений в данной сфере, а возможно – поможет извлечь опыт и возродить неоспоримые достижения прошлого. При этом, обращение к региональной тематике в настоящее время является весьма актуальной в силу больших размеров нашей страны и разницы экономического и социального развития отдельных ее регионов, что и в настоящее время, и десятилетия назад оказывало свое влияние на развитие системы образования на местах.

Диссертация Е.Н. Хабалевой «История народного образования в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.» находится в русле этой достаточно четко обозначенной тенденции современных исторических исследований. Постановка объекта и предмета исследования согласуется с выбранной темой, хронологические рамки определены второй половиной XIX – началом XX вв., когда в системе дореволюционного образования происходили коренные изменения.

Дадим краткое описание работы – солидный по объему и насчитывающий 266 стр. (более 10 п.л. текста) труд, который начинается с Введения, имеющего традиционную структуру – обосновывается актуальность выбранной для изучения проблемы,дается определение предмета и объекта исследования, его хронологических и территориальных рамок, подробно характеризуется методологическая основа работы, степень изученности вопроса и источниковая база диссертации, выделены цель и задачи работы, а также положения, выносимые на защиту (с. 3-30). Отметим также хорошую, на должном уровне, апробацию результатов исследования – как в публикациях, так и в выступлениях на научно-практических конференциях разного уровня.

За Введением следует основной текст исследования, разделенный диссидентом по смешанному, проблемно-хронологическому принципу на три главы – «Состояние народного просвещения в Орловской губернии накануне реформ 1860-х годов», «Начальное образование в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX века», «Гимназическое образование в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX века» (с. 31-225).

О содержании глав, разделенных на параграфы, можно судить, исходя из их названий. Хабалева Е.Н. последовательно, шаг за шагом, широко используя как опубликованные, так и не введенные в научный оборот архивные документы, а также значительный объем литературы, раскрывает

картину истории народного образования в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.

В Заключении (с. 226-232) диссертант подводит общие итоги проделанной работы, после чего следует Список используемых источников и литературы и Приложения, завершающие работу.

Охарактеризовав в целом работу, отметим ее сильные стороны и положительные качества. Выше мы уже отмечали, что сама по себе диссертация хорошо укладывается в обозначившуюся в последнее время тенденцию по углубленному изучению дореволюционной системы образования на региональном уровне. Подобные изыскания, на наш взгляд, позволяют рассчитывать на накопление исторических материалов, последующий анализ которых с использованием новейших методик и методологических подходов даст возможность выйти на более высокий уровень обобщения и расширить представления об организации системы образования в Российской империи.

К положительным аспектам исследования стоит отнести тщательный анализ нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность системы образования различных уровней. Автор, на примере Орловской губернии, смог продемонстрировать правоприменение законодательных актов в сфере образования на региональном уровне, показав всю сложность и многогранность их практической реализации (с. 37-38, 47, 49-51, 64-66, 81-82, 149, 166-167).

Ценность данной работы тем более высока, что она носит комплексный характер – были проанализированы все основные уровни народного образования в Орловской губернии, от элементарного начального, представленного церковно-приходскими, земскими школами и приходскими училищами, до гимназического, дающего фундаментальные знания, позволявшие выпускникам поступать в университеты или на гражданскую службу. Также стоит отметить значение хронологических границ исследования, в рамках которых рассматривается не только реформаторская

деятельность в системе образования 60-70-х гг. XIX века, но и предреформенное положение образования в Орловской губернии, чemu полностью посвящена первая глава «**Состояние народного просвещения в Орловской губернии накануне реформ 1860-х годов**». Изучение положения начального и среднего образования в регионе в 50-е – начало 60-х гг. позволяет целостно представить всю обусловленность, глубину и значение проведенных преобразований. Заслуживают внимания выводы Хабалевой Е.Н. о том, что в Орловской губернии в предреформенное время проявлялись общероссийские тенденции развития системы образования, а именно - черты стагнации, связанные с проводимой государственной политикой, но, в тоже время, немаловажным фактором являлся уровень экономического развития региона и его социальная структура, в связи с чем наблюдалось явное количественное преобладание одних типов образовательных учреждений над другими (с. 66-69).

Вторая глава – «**Начальное образование в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX века**», посвящена анализу положения отдельных типов образовательных учреждений, отнесенных к начальной ступени обучения. В этой части работы рассматриваются учебные заведения разной подведомственности, находящиеся в подчинении Министерства народного просвещения и Синода. На протяжении второй половины XIX – начале XX вв. диссидентом выделяются определенные этапы развития начального образования в Орловской губернии, которые вписываются в изменения государственной политики на общероссийском уровне, обусловленные, чаще всего, как сменой представителя верховной власти, так и переменами в отраслевом ведомстве. Но, при этом, подчеркивается, что региональная специфика накладывала свой отпечаток на развитие начального образования в Орловской губернии – преобладание сельского населения над городским, аграрный характер экономики (с. 164-165).

В третьей главе – «**Гимназическое образование в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX века**», диссидентом

проанализировано положение мужских, женских гимназий и прогимназий. Важен сделанный акцент на гендерном подходе, реализуемом в системе гимназического образования, который проявлялся в разнице образовательного курса, продолжительности обучения и правах выпускников мужских и женских гимназий (с. 166-225).

Источниковая база исследования оставляет благоприятное впечатление. Хабалева Е.Н. не только подняла значительный пласт опубликованных документов и материалов, так или иначе связанных с системой образования в дореволюционной России, но и привлекла к написанию исследования внушительный список архивных материалов, использование которых является сильной стороной диссертации и подчеркивает исследовательскую зрелость докторанта, владение им в должной мере навыками исследователя (с. 20-25, 233-245).

Отметив положительные качества работы, необходимо высказать некоторые замечания по диссертации Е.Н. Хабалевой.

Во-первых, историография проблемы, хотя и описана поэтапно с выделением ключевых особенностей каждого их периодов – дореволюционного, советского и современного, возможно требует особого акцента на региональные исследования, с выделением их в отдельную группу, с целью выяснения насколько проработана данная тема историками и какие ее аспекты требуют доработки;

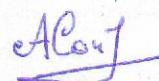
Во-вторых, при группировании значительного статистического материала в сводные таблицы (с. 46, 59, 61, 80, 83, 85, 89, 92 101), что само по себе является верным решением, определенным недочетом является не всегда полный анализ последних. На наш взгляд, объяснение тенденций развития образовательной сферы в опоре на данные, представленные в табличной форме, нуждается в более развернутых комментариях;

В-третьих, отметив на 91 странице работы существовавшую разницу в оплате обучения по различным церковно-приходским школам – от 2 р.50 коп в год до 100 руб. - следовало бы пояснить причины подобного явления.

Однако обозначенные замечания не снижают положительного впечатления от проделанной Хабалевой Е.Н. работы. Диссертационное исследование Хабалевой Е.Н. представляет собой вполне самостоятельную, выполненную на должном научно-исследовательском уровне работу, прошедшую необходимую апробацию. Работа, несомненно, вносит свой вклад в накопление исторических знаний и является определенным вкладом в развитие отечественной исторической науки. Полученные соискателем результаты, выводы и обобщения соответствуют поставленным в диссертации целям и задачам. Автореферат и основные публикации Хабалевой Е.Н. соответствуют основному содержанию исследования.

Считаем, что диссертационная работа Е.Н. Хабалевой «История народного образования в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.», отвечает всем требованиям, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история), профессор,
профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет»

 Сойников А.А.

(305000, г. Курск, ул. Ватутина, д. 20, кв. 93. Тел.: 8(908)1277776. E-mail:
profsoin@mail.ru)

Подпись Соиников А.А.
заверяю специалист по кадровой работе
О.В. Ильинова
«25» 10 2018г.

